X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 17)**
z dnia 10 kwietnia 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 17)

10 kwietnia 2024 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Kamili Gasiuk-Pihowicz (KO)**, przewodniczącej Komisji, zaopiniowała:

– poselskie wnioski o odwołanie ze stanowisk członków Komisji do spraw prywatyzacji nieruchomości warszawskich (druki nr: 270, 271, 272, i 273)

W posiedzeniu udział wziął **Paweł Zieliński** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam zaproszonych państwa posłów.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje zaopiniowanie poselskich wniosków o odwołanie ze stanowisk w Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich – mówimy tu o drukach nr: 270, 271, 272 i 273.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że Marszałek Sejmu w dniu 25 marca bieżącego roku skierował do zaopiniowania przez Komisję cztery poselskie wnioski o odwołanie ze stanowisk członków Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich – wnioski dotyczące odwołania: pana Łukasza Kondratko, pana Wiktora Klimiuka, pana Jana Mosińskiego oraz pana Adama Zielińskiego. Tak jak powiedziałam, są to odpowiednio druki nr: 270, 271, 272 i 273.

Otrzymali państwo również opinię sporządzoną przez pana profesora Grzegorza Kucę.

Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie uzasadnienia wniosków. Przedstawicielem wnioskodawców jest pan Przemysław Witek. Dziękuję bardzo.

Poseł Przemysław Witek (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, szanowni posłowie, kilka takich formalnych informacji. Mianowicie, macie państwo przed sobą te druki. One dotyczą poszczególnych osób, pani przewodnicząca te osoby odczytała. Zostałem wyznaczony do reprezentowania wnioskodawców pismem z 9 kwietnia – to uległo korekcie, pierwotnie był to pan Rusiecki.

Chciałbym państwu odczytać krótkie uzasadnienie tych wniosków. Ono jest krótkie i syntetyczne, i myślę, że też z szacunku do osób, które będziemy odwoływać, po prostu powinienem je odczytać w całości.

„W dniu 15 października 2023 r. w wyniku wyborów parlamentarnych do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej X kadencji i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej XI kadencji została wyłoniona nowa większość parlamentarna. Na obecnie rządzącą koalicyjną większość ważny głos oddało ponad 11 mln uprawnionych obywatelek i obywateli." – uprawnionych do głosowania.

„Kierując się istotą funkcji kreacyjnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, której emanacją jest dokonywanie obsady personalnej organów państwa, posłanki i posłowie składający podpisy pod wnioskami o odwołanie członków Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich wyrażają brak poparcia wobec piastowania funkcji człon-

ków" – tych poszczególnych czterech osób. To uzasadnienie jest dedykowane, oczywiście, każdej osobie bezpośrednio, natomiast odczytuję tylko tę ogólną jego część.

Bardzo dziękuję, to wszystko.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionych wniosków? To proszę o zgłoszenia.

Widzę, że pan poseł Kaleta…

Może zróbmy tak, że ja otworzę listę osób, które chciałyby zabrać głos, i wyznaczam czas wypowiedzi na dwie minuty. Widzę: pan poseł Kaleta, pan poseł Wipler. Czy ktoś jeszcze z państwa? Nie. To zamykam listę mówców.

Bardzo proszę o zabranie głosu przez pana posła Kaletę.

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście podstawa jest jasna – że Sejm może odwołać i powołać członków Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich. Niemniej zastanawia dobór osób wnioskowanych do odwołania, ponieważ wszystkie osoby, które miałyby być odwołane, są rekomendowane do zasiadania w komisji: trzy z klubu Prawa i Sprawiedliwości, jedna osoba z ówczesnego klubu Kukiz15, bo chodzi o kadencję 2015-2019.

O ile zrozumiałe jest, że większość parlamentarna… właśnie to zakłada konstrukcja ustawy – że Sejm ma kontrolę nad składem osobowym tej komisji; jednak skład komisji został ukształtowany w formie pewnego konsensusu natury politycznej i parytetów. Kiedy Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość tworzył większość parlamentarną, łącznie z przewodniczącym Komisji, który z urzędu jest członkiem, to parytet był pięć do czterech koalicji do opozycji.

Aktualnie odwołuje się osoby rekomendowane przez klub Prawa i Sprawiedliwości, a zgodnie z parytetem, który mógłby aktualnie obowiązywać, ten parytet powinien wynosić pięć do czterech, z czego dla opozycji: cztery z rekomendowanych kandydatur dla Prawa i Sprawiedliwości i zero dla Konfederacji lub w zależności od ustaleń politycznych, trzy osoby rekomendowane przez Prawo i Sprawiedliwość, jedna przez Konfederację. Natomiast w propozycji proponujecie, żeby z Prawa i Sprawiedliwości w składzie dziewięcioosobowej komisji pozostał tylko rekomendowany przez Prawo i Sprawiedliwość – ówczesny poseł, aktualnie radny sejmiku wojewódzkiego – pan Paweł Lisiecki.

Negatywnie przyjmujemy tę propozycję, bo nie podjęto również rozmów politycznych o kształcie komisji.

Ubolewam również, że nie możemy wysłuchać nowego przewodniczącego komisji, który mógłby, na przykład, przedstawić strategię pracy komisji. Ponieważ istniały wątpliwości... Pamiętam, przy kooptacji po ustąpieniu Pawła Rabieja, wcześniej, kiedy Nowoczesna jeszcze nie przedstawiła kandydata, że były wątpliwości prawne dotyczące tego, czy komisja w ogóle może funkcjonować i wydawać decyzje, kiedy jest niepełny skład powołany. I w ogóle to nie jest rozpatrywane w tych wnioskach.

A komisja… chociażby dzisiaj tu chciałbym wskazać, że jako poprzedni przewodniczący komisji jestem bardzo szczęśliwy, że, można powiedzieć, takie pogrobowe wyroki NSA [Naczelnego Sądu Administracyjnego] zapadły w styczniu i dzisiaj, które można interpretować bardzo pozytywnie z perspektywy kierunków rozstrzygnięć komisji, którą kierowałem, i które otwierają pole do tego, żeby rozliczyć finalnie warszawską reprywatyzację. Ale równocześnie powinny prowadzić do refleksji, że co do w ogóle kwestii reprywatyzacji, w szczególności w Warszawie, powinniśmy, jako całość klasy politycznej i parlamentu, szukać rozwiązania, żeby zamknąć w ogóle problem reprywatyzacji ustrojowo dla naszego państwa. Ponieważ to orzecznictwo powoduje, że jeszcze wiele lat czekać będzie różne organy administracji, sądów, by rozstrzygać sprawy – i to jest szkodliwe, w szczególności dla Warszawy i nieruchomości…

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Panie pośle…

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

I w świetle, pani przewodnicząca, tych wniosków...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

...proszę zmierzać do końca

Poseł Sebastian Kaleta (PiS):

...wnoszę, żeby Komisja nie opiniowała pozytywnie tych propozycji, jak również wnoszę, żeby może pani przewodnicząca rozważyła zwołanie Komisji i zaproszenie pana ministra Myrchy na posiedzenie Komisji temu poświęcone – jeśli Komisja Sprawiedliwości będzie w tej kadencji tutaj, można powiedzieć, główną komisją, która będzie się zajmowała tą problematyką – żebyśmy w gronie tej Komisji również porozmawiali poważnie i merytorycznie, bez jakichś uprzedzeń politycznych, o rozwiązaniu problemu reprywatyzacji warszawskiej na przyszłość, w szczególności w świetle tych orzeczeń, które są respektowane przez aktualną koalicję większościową, kiedy wasi członkowie są w składzie komisji. I myślę, że to jest też taka dobra informacja z dzisiaj, że można współpracować. Natomiast te wnioski dzisiejsze trochę temu przeczą, ale mam nadzieję na jakąś refleksję. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Mogę tylko odpowiedzieć tak, że rzeczywiście kwestia nieruchomości warszawskich jest olbrzymim wyzwaniem. Absolutnie widzę potrzebę przeprowadzenia rozmowy na ten temat. Jeżeli państwo zechcą wystąpić z takim wnioskiem w trybie art. 152, to bardzo proszę – z pewnością zostanie on uwzględniony i uszanowany, i takie posiedzenie Komisji zwołamy.

Zaproszenie do przewodniczącego komisji zostało wysłane; nie skorzystał z niego. Nie wiem, z jakich przyczyn tak jest.

Bardzo proszę, pan poseł Wipler.

Poseł Przemysław Wipler (Konfederacja):

Pani przewodnicząca, koleżanki i koledzy, w pełni popieram wniosek, żebyśmy w trybie art. 152 odbyli tutaj dyskusję dotyczącą przyszłości komisji, ponieważ problem jest. Dzisiaj zajmujemy się kwestiami odwołań, bez dyskusji na temat właśnie sprawności i dalszego funkcjonowania komisji, a przypomnę, że osoby, które w tej chwili kierują Ministerstwem Sprawiedliwości, które są kluczowymi doradcami, kwestionowały konstytucyjność powołania komisji jako organu. Opinie w tym zakresie prezentował jako ówczesny rzecznik praw obywatelskich pan profesor Bodnar, opinie bardzo krytyczne mówiące o niekonstytucyjności prezentowali pan profesor Bidziński, pan profesor Chmaj, pan profesor Matczak – tych argumentów było bardzo dużo.

Pytanie jest takie: jaki jest ogólnie pomysł i przyszłość tej komisji – czy po prostu mają zostać odwołani przedstawiciele obecnej opozycji i ma ona w trybie kadłubowym sobie istnieć, przepalać pieniądze podatnika, nie prowadzić spraw? Jaki jest pomysł na, powiedzmy, wyjście z tej sytuacji, na zamknięcie tej sprawy?

Płoną na Pradze Północ kamienice, mamy zablokowaną rewitalizację istotnych części zwłaszcza Warszawy w związku z tym, że toczą się wieloletnie postępowania, nie jest uregulowany stan prawny i są skutki: społeczne, ekonomiczne, ale też, można powiedzieć, ma to wpływ na rozwój miasta jako całości.

Samo poinformowanie nas, że cztery osoby, mówiąc kolokwialnie, lecą z komisji, nikogo w zamian nie powołujemy i nie wiadomo, co z komisją, to nie jest uczciwe, systemowe podejście do tematu, który swego czasu budził bardzo poważne emocje społeczne, ale w różnych segmentach – nie tylko społeczeństwa, ale również sceny politycznej. To Lewica była przecież bardzo aktywna w tych kwestiach dotyczących niesprawiedliwości związanych z kwestiami reprywatyzacyjnymi, ale też z wszystkimi przestępstwami i sprawami, które działy się wokół tej tematyki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Bardzo dziękuję. Mogę tylko powtórzyć, że rzeczywiście dostrzegam wagę tego problemu i konieczność zajęcia się nim, i z pewnością będziemy dążyli do tego, żeby temat ten został rozpatrzony przez Komisję.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):
Jeszcze ja chciałbym...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Panie pośle, już zamknęłam listę mówców.

Czy ktoś z… Właściwie tak: zamykam, w związku z wyczerpaniem listy mówców – tak, rzeczywiście...

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):
To nie zamknęła pani przewodnicząca...

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
...zamykam dyskusję w tym momencie.

Poseł Zbigniew Bogucki (PiS):
Właśnie przed chwilą pani zamknęła – ja się wcześniej zgłosiłem, więc prosiłbym, żeby pani mi udzieliła głosu.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Przechodzimy do wyrażenia opinii. Będziemy głosować według kolejności druków: nr 270, nr 271, nr 272 i nr 273.

Pierwsze głosowanie dotyczy pana Łukasza Kondratko. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odwołanie pana Łukasza Kondratko ze stanowiska członka Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich?

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Jeszcze moment.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dobrze, czekamy oczywiście. Wszyscy państwo na sali mają możliwość głosowania?

Proszę o wyświetlenie wyników.

Pani poseł już, tak?

Poseł Barbara Dolniak (KO):
Tak, tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dobrze, to w takim wypadku zamykam...

Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 osób. Za było 16, przeciw – 13, wstrzymały się 2 osoby.

Kolejne głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odwołanie pana Wiktora Klimiuka ze stanowiska członka Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Poseł Paweł Śliz (Polska2050-TD):
Może pan poseł Zimoch będzie chciał wziąć udział w głosowaniu.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Czy pan poseł Zimoch będzie chciał wziąć udział w tym głosowaniu jeszcze?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Może tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dobrze, to czekamy.

Czy już, tak?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050-TD):
Tak.

Przewodnicząca poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):
Dobrze, to dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie.

Bardzo proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za było 17 osób, przeciw – 14, wstrzymały się 2.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odwołanie pana Jana Mosińskiego ze stanowiska członka Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie i proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za było 18, przeciw – 13, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

I ostatnie głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku o odwołanie pana Adama Zielińskiego ze stanowiska członka Komisji do spraw reprywatyzacji nieruchomości warszawskich? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowały 33 osoby. Za – 18, 13 osób było przeciw, 2 osoby się wstrzymały.

Stwierdzam, że Komisja zaopiniowała wniosek pozytywnie.

Szanowni państwo, pozostał nam wybór sprawozdawcy. Czy ktoś z państwa się... Zgłasza się pan poseł Jaskulski. Czy ktoś jest przeciw? Sprzeciwu nie słyszę. W takim razie pan poseł Jaskulski jest sprawozdawcą tego posiedzenia Komisji. Dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.